

Trabajo Fin de Máster

Estudio de los Informes de Auditoría de las
empresas españolas en 2019

Study of the Audit Reports of Spanish
companies in 2019

Autora

María Andrés Martínez

Directoras

María Isabel Brusca Alijarde

Susana Callao Gastón

Máster Oficial de Auditoría

Facultad de Economía y Empresa

2021

RESUMEN

En el presente trabajo se analizan las diferentes salvedades e incertidumbres que aparecen en los informes de auditoría, esto es, las opiniones modificadas que expresan los auditores en los informes de las empresas auditadas.

Previamente, es necesario estudiar la situación coyuntural y conceptos teóricos de la auditoría en España, así como la normativa contable de aplicación.

Analizado el marco teórico, se realiza un estudio empírico a partir de una muestra de 500 empresas españolas obtenida en la base de datos conocida como Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (en adelante, SABI).

Con ánimo de establecer una metodología práctica, se analizan los informes de auditoría de las 500 empresas y se codifican las razones de las salvedades e incertidumbres contenidas en el informe de auditoría. Una vez analizados los tipos de salvedades e incertidumbres, el objetivo es conocer en qué medida la causa que determina la opinión modificada del auditor puede estar relacionado con el tamaño, el sector de actividad y la firma de auditoría que realiza el informe. Con los datos obtenidos, se realiza una comparativa y se concluye que las salvedades más frecuentes en los informes de auditoría de este período son debidas a omisión de información en la memoria, y por otro lado, las incertidumbres más comunes son debidas al COVID-19.

ABSTRACT

The present project analyses the different qualifications and uncertainties that appear in audit reports, or what is the same, the modified opinions expressed by auditors in the reports of the audited companies.

Previously, it is essential to study the current contextual situation and the theoretical audit concepts in Spain, as well as the applicable accounting regulations.

Once the theoretical context has been analyzed, an empirical study is made from a sample of 500 Spanish enterprises through the database known as “Sistema de Análisis de Balances Ibéricos” (henceforth, SABI).

In terms of making a more practical project, the audit reports of the 500 biggest enterprises in Spain are analyzed, and each type of qualification or uncertainty that can be contained in the audit report is codified. Following this, the final purpose is to know to what the cause that determines the modified opinion of the auditor can be related to the size, activity sector as well as audit firm which makes the report. Making use of the data

obtained it is made a comparison concluding that the most common exceptions are mainly due to omission of information in the memory, while the most frequent uncertainties are due to COVID-19 pandemic.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. CONTEXTO DE LA AUDITORÍA EN ESPAÑA	2
2.1 Entidades sometidas a auditoría.....	3
2.2 Marco Institucional.....	4
2.3 Normativa	5
2.4 Aproximación teórica a las salvedades de auditoría.....	6
2.5 Aproximación teórica a las incertidumbres de auditoría.....	6
3. LITERATURA PREVIA	9
4. MUESTRA Y METODOLOGÍA.....	11
4.1 Selección y limitaciones de la muestra	11
4.2 Metodología	12
5. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	14
5.1 Análisis de Salvedades.....	14
5.2 Análisis de Incertidumbres	27
5.3 Análisis del tipo de auditor	32
5.4 Análisis de la opinión por sectores de actividad	33
6. CONCLUSIONES	35
7. BIBLIOGRAFÍA	37
8. ANEXOS	39

Índice de gráficos

Gráfico 1. Tipos de salvedad de los informes de auditoría.....	14
Gráfico 2. Tipos de incertidumbre de los informes de auditoría	28
Gráfico 3. Firmas de auditoría que auditan las empresas de la muestra.....	33
Gráfico 4. Sectores de actividad a los que pertenecen las empresas con salvedades e incertidumbres.	34

Índice de tablas

Tabla 1. Resumen de informes con salvedades	15
Tabla 2. Facturación de las Big Four durante el ejercicio 2020	32

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo Fin de Máster analiza las salvedades e incertidumbres más frecuentes que se pueden encontrar en el informe de auditoría teniendo en cuenta distintos factores relacionados directamente con la empresa auditada.

Estas salvedades e incertidumbres producen deficiencias en la información que recogen los estados financieros de la sociedad auditada. El auditor manifiesta estas irregularidades mediante su opinión, ya sea, con un informe favorable, con salvedades, con incertidumbres, desfavorable o denegada.

Por ello, el objetivo del presente trabajo es conocer los tipos de salvedades e incertidumbres más habituales y en qué medida está relacionada la opinión del auditor con el tamaño, el sector de actividad y la firma de auditoría que realiza el informe.

En primer lugar, se desarrollan cuestiones teóricas definiendo aspectos básicos del sector de la auditoría en España, tales como la normativa y las instituciones que lo componen. Además, se mencionan estudios relacionados con el presente trabajo en los que se analizan diferentes variables a través de modelos estadísticos y econométricos.

Una vez explicado el marco conceptual, se procede al desarrollo del estudio empírico. Este estudio se basa en la selección de una muestra de 500 empresas españolas, cuya información ha sido extraída de la base de datos SABI. Todos los datos recogidos hacen referencia al ejercicio 2019.

A través de la muestra se vinculan distintos tipos de salvedades y de incertidumbres con los diferentes sectores de actividad, así como con el tamaño empresarial (tomando de referencia los ingresos de explotación) y las firmas de auditoría.

Finalmente, se analizan los resultados obtenidos a fin de determinar si los diferentes tipos de opinión tienen relación con las variables mencionadas. Se constatará según los ingresos de explotación de cada entidad, según el sector al que pertenecen y según la firma de auditoría, cuáles son las más propensas a recibir salvedades o incertidumbres.

2. CONTEXTO DE LA AUDITORÍA EN ESPAÑA

En este apartado, se pretende realizar una presentación de las características más relevantes de la auditoría necesarias para la realización del Informe de Auditoría. El conocimiento de los aspectos que se explican a continuación, son esenciales para comprender el posterior estudio empírico llevado a cabo.

La Real Academia Española define auditoría como “Revisión y verificación de cuentas y de la situación económica de una empresa o entidad”¹.

En cambio, la definición técnica de auditoría de cuentas aparece reflejada en el artículo 1 de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (en adelante, LAC), el cual recoge expresamente que “Se entenderá por auditoría de cuentas la actividad consistente en la revisión y verificación de las cuentas anuales, así como de otros estados financieros o documentos contables, elaborados con arreglo al marco normativo de información financiera que resulte de aplicación, siempre que dicha actividad tenga por objeto la emisión de un informe sobre la fiabilidad de dichos documentos que pueda tener efectos frente a terceros.”

Respecto al objetivo de la auditoría de cuentas, se expone en la Norma Internacional de Auditoría adaptada a España número 200² (En adelante NIA-ES) “El objetivo de una auditoría es aumentar el grado de confianza de los usuarios en los estados financieros. Esto se logra mediante la expresión, por parte del auditor, de una opinión sobre si los estados financieros han sido preparados, en todos los aspectos materiales, de conformidad con un marco de información financiera aplicable.”

En el mismo contexto, existen diferentes formas de clasificar la auditoría, pero lo apropiado en este trabajo es clasificarla en auditoría interna y externa. En este caso, se centra en la auditoría externa, ya que es una firma ajena a la entidad auditada quien lleva a cabo el análisis de los estados financieros.

Por último, cabe explicar el concepto de informe de auditoría, se trata de un dictamen realizado por un auditor externo donde expresa una opinión sobre las cuentas anuales. Este documento es vital para que los individuos ajenos a la sociedad tengan información sobre ella y puedan comprobar si los estados financieros son fiables o no. Como se

¹ Real Academia Española, <https://dle.rae.es/auditor%C3%ADa>

² NIA-ES 200, relativa a los objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las normas internacionales de auditoría

menciona en puntos posteriores, los tipos de informe se clasificarán según la NIA-ES 700³.

2.1 Entidades sometidas a auditoría

La auditoría de cuentas generalmente es consecuencia de una obligación legal, por ello es preciso realizar un breve resumen sobre la normativa vigente aplicable en la actualidad. La obligación de auditoría queda regulada en la Disposición adicional primera de la LAC. Se establece que deberán someterse a auditoría de cuentas las entidades, cualquiera que sea su naturaleza jurídica, en las que concurra con alguna de las siguientes condiciones:

- a) “Que emitan valores admitidos a negociación en mercados regulados o sistemas multilaterales de negociación.
- b) Que emitan obligaciones en oferta pública.
- c) Que se dediquen de forma habitual a la intermediación financiera, y, en todo caso, las entidades de crédito, las empresas de servicios de inversión, las sociedades gestoras de los fondos de garantía de inversiones y las demás entidades financieras incluidas las instituciones de inversión colectiva, fondos de titulización y sus gestoras, inscritas en los Registros del Banco de España y de la Comisión Nacional del Mercado de Valores.
- d) Que tengan por objeto social cualquier actividad sujeta al texto refundido de la Ley de ordenación y supervisión de los seguros privados, aprobado por Real Decreto Legislativo 6/2004, de 29 de octubre, así como los Fondos de Pensiones y sus entidades gestoras.
- e) Que reciban subvenciones, ayudas o realicen obras, prestaciones, servicios o suministren bienes al Estado y demás Organismos Públicos.
- f) Las demás entidades que superen los límites fijados por el Real Decreto. Estos límites se refieren a la cifra de negocios, al importe total del activo según balance y al número anual medio de empleados”⁴.

Activo	>2.850.000€
Cifra de Negocio	>5.700.000€
Empleados	>50

³ NIA-ES 700, relativa a la formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros

⁴ Disposición Adicional Primera de la Ley de Auditoría de Cuentas

2.2 Marco Institucional

Se describen las principales características de las Instituciones más relevantes que intervienen en la auditoría de cuentas en España:

- Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC, en adelante): Organismo autonómico vinculado al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital cuyas funciones en el ámbito de la auditoría de cuentas vienen descritas en el art. 46.2 LAC:

“El Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas es la autoridad responsable del sistema de supervisión pública y, en particular, de:

- a) La autorización e inscripción en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas (ROAC, en adelante) de los auditores de cuentas y de las sociedades de auditoría.
- b) La adopción de normas en materia de ética, normas de control de calidad interno en la actividad de auditoría y normas técnicas de auditoría en los términos previstos en esta Ley, así como la supervisión de su adecuado cumplimiento.
- c) La formación continuada de los auditores de cuentas.
- d) El sistema de inspecciones y de investigación.
- e) La vigilancia regular de la evolución del mercado de servicios de auditoría de cuentas en el caso de entidades de interés público.
- f) El régimen disciplinario”⁵.

El ICAC posee la custodia y gestión del ROAC, controla la actividad de auditoría y elabora las normas técnicas de auditoría entre otras funciones. Además, es el responsable de la fiabilidad de la información contable.

Los órganos que componen el ICAC son el Órgano de Asesoramiento del Consejo de Contabilidad y el Órgano Rector, este último formado a su vez por el Comité de Auditoría de Cuentas y el Consejo de Contabilidad

⁵ Art. 46.2 de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas

- Instituto de Censores Jurados de Cuentas (ICJCE, en adelante): Institución privada con personalidad jurídica propia, pero que a la vez es reconocida por el Derecho Público ya que está vinculada, al igual que el ICAC, al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Entre sus principales objetivos se encuentra la difusión de la profesión de los auditores en la actividad económica, el incremento de la transparencia, la formación permanente de sus miembros, el cumplimiento de la integridad, independencia y competencia profesional entre otros.

- Registro de Economistas y Auditores (REA, en adelante): Órgano del Consejo General de Colegios de Economistas creado para impulsar la renovación de la auditoría de cuentas en España. Sus funciones se basan en la elaboración de las normas técnicas de auditoría, convoca el examen del ROAC para ejercer la profesión de auditoría de cuentas en España y controla la calidad de los trabajos de auditoría realizados por sus miembros.

2.3 Normativa

La actividad de Auditoría de Cuentas en España se encuentra regulada en la Ley 22/2015, de Auditoría de Cuentas y en el Reglamento de desarrollo del texto refundido de la Ley de Auditoría de Cuentas aprobado mediante el Real Decreto 2/2021.

Por otro lado, también se dispone de otra normativa como el Real Decreto 1/2010, Ley de Sociedades de Capital, el Reglamento del Registro Mercantil, las Normas de Control de Calidad Interno (NCCI), las Normas Técnicas de Auditoría o las Normas Internacionales de Auditoría (NIA).

Estas últimas, son conocidas como NIAs y surgen para adoptar normas de auditoría de carácter internacional. Estas normas son emitidas por el *International Auditing and Assurance Standards* (IAASB, en adelante) con el objetivo de mejorar el grado de uniformidad de las prácticas de auditoría en todo el mundo.

Las NIA-ES son la adaptación de las Normas Internacionales de Auditoría para su aplicación en España y regulan el contenido y la estructura del informe de auditoría. Las aplicadas en el presente trabajo, son las siguientes:

- NIA-ES 700 “Formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros.”
- NIA-ES 705 “Opinión modificada en el informe de auditoría independiente.”

- NIA-ES 706 “Párrafos de énfasis y párrafos sobre otras cuestiones en el informe emitido por un auditor independiente.”

2.4 Aproximación teórica a las salvedades de auditoría

Antes de entrar a estudiar la muestra y sus resultados, conviene enmarcar la definición de salvedad, y es que la NIA-ES 705 establece que «el auditor expresará una opinión modificada en el informe de auditoría (...) cuando: a) concluya que, sobre la base de la evidencia de auditoría obtenida, los estados financieros en su conjunto no están libres de incorrección material; o b) no pueda obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada para concluir que los estados financieros en su conjunto están libres de incorrección material». En otras palabras, esto es lo que se llama salvedad por incorrección material (cuando no están libres de incorrección material) y salvedad por limitación al alcance (cuando no podemos obtener evidencia suficiente).

A su vez, en términos de incorrecciones materiales, la NIA-ES 450 establece que «las incorrecciones pueden ser resultado de: a) una inexactitud al recoger o procesar los datos a partir de los cuales se preparan los estados financieros; b) una omisión de una cantidad o de una información a revelar; c) una estimación contable incorrecta por no considerar hechos o por una interpretación claramente errónea de ellos; y d) juicios de la dirección en relación con estimaciones contables que el auditor no considera razonables o la selección y aplicación de políticas contables que el auditor considera inadecuadas».

2.5 Aproximación teórica a las incertidumbres de auditoría

Después de exponer el estudio de las salvedades relativas a los estados financieros, cabe plantearse si, sin perjuicio de esta circunstancia, existen otro tipo de situaciones que deban ser objeto de comunicación en el informe de auditoría.

En particular, estas circunstancias se recogen en dos párrafos diferenciados del informe de auditoría: Aspectos Más Relevantes de la Auditoría (AMRA) para el caso general o Cuestiones Clave de Auditoría (CCA) en materia de entidades de interés público, y los párrafos de énfasis. En este caso únicamente se tendrá en cuenta los párrafos de énfasis, ya que es donde habitualmente se agrupan las incertidumbres, y debido a que no se recogen las otras situaciones en la plataforma SABI.

El párrafo de énfasis se encuentra definido en la NIA-ES 706 como «un párrafo incluido en el informe de auditoría que se refiere a una cuestión presentada o revelada de forma

adecuada en los estados financieros y que, a juicio del auditor, es de tal importancia que resulta fundamental para que los usuarios comprendan los estados financieros». De esta definición es posible extraer dos cuestiones fundamentales: que no constituye una salvedad al haberse presentado de forma adecuada, y que es de suma importancia para el correcto entendimiento de las cuentas anuales.

Con respecto a las situaciones en las que podría ser conveniente hacer uso de este extracto del informe, la misma NIA-ES anteriormente nombrada delimita la situación por excelencia de la muestra, y es «un hecho posterior al cierre que sea significativo y que ocurra entre la fecha de los estados financieros y la fecha del informe de auditoría». Es más, en la NIA-ES 560 referente a hechos posteriores al cierre se establece expresamente que, en caso de que existiesen hechos que el auditor conoce con posterioridad a la fecha de publicación de los estados financieros «incluirlá en el informe de auditoría nuevo o rectificado un párrafo de énfasis (..)», precepto que, todo sea dicho, rompe con la regla general de que el párrafo de énfasis se incluye a juicio del auditor.

En el mismo contexto, existe otra cuestión que se entrelaza con el uso de estos párrafos, el principio de empresa en funcionamiento. Este principio conlleva que «los estados financieros se preparan bajo la hipótesis de que la entidad (...) continuará sus operaciones en el futuro previsible (...)», por lo que cuando se hace un uso inadecuado de este principio el auditor puede hacer uso de este tipo de párrafo para que el usuario tenga claro que esta circunstancia no es correcta.

Y, es más, aun en un caso de riesgo potencial de que la entidad no sea capaz en un futuro cercano de continuar con su actividad normal, la última NIA-ES nombrada establece que, si el auditor se ha podido satisfacer de suficiente información relacionada con esta cuestión, llamará la atención aplicando un párrafo de énfasis.

En resumen, el tema que se está tratando no es otro que las incertidumbres, materiales o no, que se pueden encontrar en el transcurso de la auditoría. Y esto porque el término incertidumbre se refiere, en aplicación expresa de la NIA-ES 570 a «hechos o condiciones que pueden generar dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento y que deberían revelarse en los estados financieros». Y, además, los hechos posteriores no son otra cosa que un riesgo de empresa en funcionamiento por una circunstancia desconocida en el momento de formulación de los estados financieros.

En este aspecto, en el año 2019 ha tenido un impacto relevante la pandemia por COVID-19, tal y como lo menciona Cruz (2020) en su publicación, donde refleja que la

incertidumbre por empresa en funcionamiento puede aumentar debido a la pandemia, ya que pone en duda las proyecciones sobre la continuidad de las sociedades. Las propias normas han tenido en cuenta el impacto de la pandemia, tal como se describe a continuación.

I. Efecto del COVID-19 sobre la NIA-ES 560

Para los ejercicios cerrados con fecha 31 de diciembre de 2019 o anterior, los efectos del COVID-19 deben ser tomados como un hecho posterior al no tener conocimiento de ello a fecha de cierre. En esta línea, pueden darse dos circunstancias, siendo la primera que no sea un hecho de importancia y no deba reflejarse en los estados financieros, o que tenga una relevancia tal que sea completamente necesario incorporarlo en las cuentas anuales dado el efecto que conlleva.

También es de destacar que no sólo se debe tener en cuenta el efecto económico como hecho posterior sino también la disponibilidad de la información para obtener evidencia suficiente y adecuada sobre los impactos que supone esta situación.

II. Efecto del COVID-19 sobre la NIA-ES 570

Tras la declaración del estado de alarma, el auditor tiene que aplicar un juicio de valor sobre la continuidad de la entidad. En este contexto, es necesario establecer una conexión entre el análisis que realiza la dirección del principio de empresa en funcionamiento y su responsabilidad, dejando patente que el auditor no tiene que suplir la carencia del análisis. Basándose en la evidencia que ha obtenido sobre las manifestaciones escritas de la dirección y los planes de viabilidad, el auditor deberá concluir si es aplicable o no el principio de empresa en funcionamiento y, posteriormente, si existe o no incertidumbre material que se derive de esta situación.

En cuanto a cómo afecta esta circunstancia en el informe, se establecen ciertas reglas, entre las que destacamos dos:

- Si existen dudas significativas sobre la continuidad de la entidad, pero no suponen incertidumbre material, se deberá determinar si se debe incluir como AMRA/CCA o como párrafo de énfasis.
- Si existen dudas significativas que suponen incertidumbre material, se emitirá opinión favorable añadiendo un párrafo de “incertidumbre material relacionada con la empresa en funcionamiento”.

III. Efecto del COVID-19 sobre la NIA-ES 706

La pandemia del coronavirus ha abierto la puerta a que se realice una mención en el informe de auditoría por medio de párrafos de énfasis. Así, si la cuestión objeto de atención no es de tal relevancia como para que modifique la opinión del auditor, y si no se considera que debe recogerse como AMRA/CCA, se debe incluir un párrafo de énfasis para que el lector fije su atención en ese aspecto concreto.

3. LITERATURA PREVIA

Tras el análisis de varios estudios en la materia, se proponen una serie de conclusiones relevantes para la realización de este trabajo, que a continuación se exponen.

Caso Pardo et al. (2003) realiza una comprobación de 179 empresas de ámbito regional, sobre una muestra aleatoria, a lo largo de tres ejercicios distintos. El objetivo de este estudio era determinar si existían variables que provoquen que una entidad sea tendente a obtener una opinión concreta, y si además esta opinión podía estar influenciada por el propio auditor. En primer lugar, se comprobó que los informes favorables fueron ligeramente superiores a aquellos con salvedades. Además, se apreció una tendencia general al mantenimiento de la opinión del auditor a lo largo de los tres ejercicios analizados en el estudio. En segundo lugar, el estudio destaca la clara influencia de dos variables sobre los resultados de los informes de auditoría: el tipo de auditor y el tamaño de la empresa.

En cuanto al primero de ellos, los resultados obtenidos fueron que las personas físicas emiten más informes favorables, mientras que son las firmas internacionales las que emiten más informes calificados. En cuanto al segundo factor, el rasgo a destacar es que son las empresas de mayor tamaño las que presentan una mayor cantidad de informes de auditoría con incorrecciones. Estos factores están estrechamente relacionados entre sí, pues se puede concluir que cuanto mayor tamaño tienen las firmas de auditoría, mayor es el tamaño de las empresas a las que auditan. Por último, se constató que los resultados de los informes no están influenciados por el sector en el que está encuadrada la empresa, ni por la fecha de emisión del informe. En general, tampoco están relacionados con la situación económico-financiera de la empresa auditada, aunque sí se obtuvieron valores representativos en las ratios de liquidez y de rentabilidad económica.

Otro estudio analizado, en concreto el realizado por Martínez et al (2016), tiene como objetivo conocer el uso que hacen los inversores de los informes de auditoría para tomar decisiones, para lo cual se analizó cómo impactaban los diferentes aspectos del informe

de auditoría en la cotización bursátil y en el volumen de negociación. Para ello, coge una muestra aleatoria de empresas cotizadas, dado que el objetivo era analizar los impactos en la valoración de mercado.

Los autores determinan que el mercado valora positivamente una buena calidad de la auditoría, que se incrementa si el auditor tiene una buena reputación, así como una alta independencia y competencia. Esto se ha tratado de mejorar con la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de Medidas de Reforma del Sistema Financiero.

Los inversores son más adversos a la hora de interpretar las cuentas anuales de empresas con un informe con salvedades. A su vez, el estudio destaca la importancia de los cambios legislativos en dirección a las mejoras de la calidad del informe. Por último, exponen que *“los estudios segmentados muestran que los inversores valoran más los informes cuando el tipo de salvedad que contienen es especialmente negativo, de empresa en funcionamiento, y los emitidos sobre empresas de poca capitalización”* (Martínez et al, 2016, página 100).

En cambio, en otro estudio, Sánchez (2003) intenta determinar si las salvedades impuestas a los clientes están relacionadas con los cambios de auditores. La muestra elegida para este estudio es de 1.100 observaciones, correspondientes a 220 empresas, cuya información contable pertenece a los años 1991 a 1995. Para ello, se realiza una muestra mediante técnicas estadísticas y econométricas. Se podría considerar que los clientes buscan encontrar una firma de auditoría menos propensa a emitir informes con salvedades. Tras obtener un informe con salvedades la compañía puede decidir cambiar de auditor, para intentar obtener un informe limpio. Después de la elaboración de las hipótesis y la obtención de los resultados, se puso de manifiesto que en realidad no existen evidencias de que unas firmas sean más susceptibles de emitir informes con salvedades que otras, sino que las diferencias provienen de las circunstancias de sus clientes.

Aquellas firmas con clientes mayoritariamente pequeños y con peores rentabilidades, tienden a emitir más informes con salvedades, mientras que aquellas cuyos clientes son principalmente empresas grandes y con resultados positivos, son propensas a emitir menos informes con salvedades. Por último, no se ha encontrado evidencia significativa de que exista una relación entre la emisión de salvedades y el cambio de auditor, ya que, como ya se ha explicado, no está fundamentado que un cambio de auditor vaya a conllevar un cambio de opinión, sino que depende más bien de las características del cliente.

4. MUESTRA Y METODOLOGÍA

4.1 Selección y limitaciones de la muestra

A partir de la base de datos de SABI, se han seleccionado 500 empresas localizadas en España y que se hayan sometido a auditoría de cuentas en el ejercicio 2019.

Se pretende recoger una muestra no aleatoria⁶ de empresas, centrando el estudio en aquellas con mayores ingresos de explotación.

Una vez seleccionada la muestra e identificadas las salvedades e incertidumbres, se analiza la firma de auditoría que ha emitido dicha opinión y a qué sector de actividad pertenece. El objetivo es obtener conclusiones sobre los sectores más expuestos y las firmas más propensas a incorporar salvedades o incertidumbres al informe de auditoría. Durante la realización del presente trabajo se han encontrado una pequeña cantidad de limitaciones las cuales deben ser expuestas para su mejor entendimiento.

- La muestra no ha seguido ningún criterio estadístico y está basada única y exclusivamente en el tamaño de las empresas. Esto hace que, a mayor tamaño, puedan existir menor cantidad de salvedades. En términos generales, a mayor tamaño y mayor extensión en el mercado, las entidades buscan tener una mejor imagen, motivo por el que podría ser que se encuentren menos salvedades.
- La base de datos utilizada presenta ciertas limitaciones implícitas entre las que se encuentran que en ocasiones los párrafos de los informes no se encuentren completos, así como que no se adjunten los párrafos de AMRAS/CCA.
- El período escogido es en sí mismo una limitación. Si bien la pandemia del coronavirus ha propiciado un aumento de los párrafos de énfasis como se ha visto anteriormente, esto puede confundir al lector con unos datos eventuales al no poderse extrapolar a períodos diferentes.
- La propia muestra en sí misma es una limitación desde el punto de vista del desglose de la información. Al no existir un filtro que permita escoger la información que se quiere extraer, tiene que cogerse informe a informe. Esto hace que, por un lado, sea costoso en términos de tiempo, y por otro que se dificulte la división de la materia.
- Por último, en cuanto a la división por sectores de las empresas analizadas, es de destacar que la base de datos SABI hace uso del sistema de numeración NACE

⁶ La selección de la muestra tomando como variables el tamaño y el sector de actividad de las empresas auditadas puede verse entre otros en Ruiz (2002).

Rev.2. Este sistema no es práctico a los efectos de este trabajo ya que para sacar conclusiones lógicas de una muestra no demasiado amplia habría que realizar la división del código en una cifra, y no es posible englobar tantas actividades en un único número.

4.2 Metodología

Como se expone en el apartado anterior, la muestra inicial está compuesta por 500 empresas españolas que se encuentran activas en la actualidad. Una vez seleccionadas las empresas desde la base de datos de SABI, haciéndolo de mayor a menor ingreso de explotación, se exportan las opiniones del auditor de cada empresa a Excel para poder llevar a cabo la lectura de cada uno de ellos y poder así realizar el posterior análisis.

De la muestra inicial, 272 informes no contienen ni salvedades ni incertidumbres. En cambio, 228 informes de auditoría contienen salvedades o incertidumbres, por ello se considera esta la muestra final que será analizada detalladamente.

Se realiza la lectura de estos los informes para conocer la opinión del auditor y poder desglosar así la muestra entre salvedades e incertidumbres. Dichas salvedades se clasifican de la siguiente manera:

- Salvedades por **limitación al alcance**: aquellas que derivan de la imposibilidad de obtener evidencia suficiente y adecuada por el auditor.
- Salvedades por **incorrección material**: aquellas que se deben a una incorrección material en la aplicación de los criterios contables en la elaboración de los estados financieros y que, normalmente, el auditor puede cuantificar su efecto en las cuentas anuales. Dentro de estas incorrecciones materiales, se realiza una distinción que son las salvedades por **omisión de información**, aquellas que nacen de la omisión de una cantidad o de una información que debe ser revelada en los estados financieros por imperativo legal.

Así mismo, se realiza otra división de las incertidumbres encontradas en cada informe:

- Incertidumbre **por COVID-19**: consecuencias derivadas de la situación extraordinaria de emergencia sanitaria.
- Incertidumbre **por Empresa en Funcionamiento**⁷: surge debido a las dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar con su actividad habitual en ejercicios posteriores.
- Incertidumbre **debido a estimaciones contables**: aparecen debido a acontecimientos posteriores al cierre del ejercicio como por ejemplo los relacionados con operaciones corporativas como pueden ser las fusiones entre empresas. También pueden surgir ante la duda de la viabilidad de planes de negocio, entre otros.

Una vez clasificados los informes que contienen una opinión con salvedades o incertidumbres, se analiza a qué sector pertenecen dichas empresas y por qué firma han sido auditadas. En cuanto al código primario para la clasificación por sectores de actividad, se toma de referencia el sistema de numeración NACE Rev.2. Este código abarca cuatro dígitos para la división de los sectores, lo cual dificulta el análisis y por ello se crea una nueva clasificación con un único dígito. Por último, la clasificación de las firmas de auditoría se centra en las Big Four (Deloitte, PwC, EY y KPMG) debido a su mayor peso en el mercado, pero también, de forma más residual, aparecen reflejadas otras firmas de auditoría con menor influencia.

⁷ La incertidumbre por empresa en funcionamiento puede verse reflejada entre otras en Auditta Global (2020), donde relaciona el efecto del COVID-19 con las dudas sobre la capacidad de una entidad para continuar con el transcurso habitual de su actividad empresarial.

5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

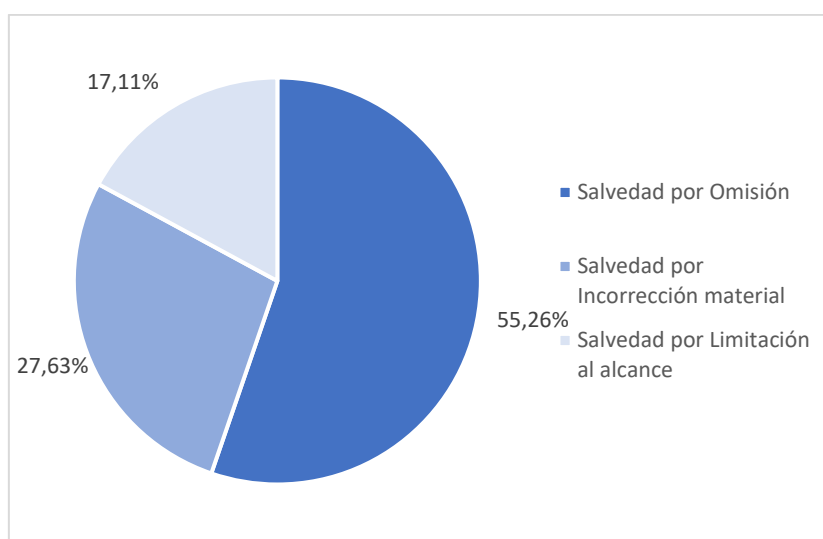
En este epígrafe se analiza la relación entre el número de salvedades e incertidumbres en el informe de auditoría, y las variables tamaño, sector y firma de auditoría. El estudio se centra en examinar si existe una relación significativa entre estas variables y si aportan información que explique el número de salvedades e incertidumbres recogidas en el informe de auditoría.

5.1 Análisis de Salvedades

Del total de las 500 empresas que conforman la muestra, sólo se extraen 76 empresas que contienen en su informe de auditoría una opinión con salvedades, lo que supone un 15,2% de la muestra total. Estas salvedades son recogidas en sus respectivos párrafos de “fundamento de la opinión con salvedades”.

A grandes rasgos, las salvedades se dividen en un 55,26% las de omisión, un 27,63% las de incorrección material y un 17,11% las limitaciones al alcance, como se puede observar en el Gráfico 1.

Gráfico 1. Tipos de salvedad de los informes de auditoría



Fuente: elaboración propia

De todas estas, las que se repiten en mayor medida son las salvedades por omisión de información del personal de alta dirección y administración, y las salvedades por limitación al alcance por falta de información del valor o del análisis de recuperabilidad de un activo. La Tabla 1 detalla todas salvedades recogidas en los distintos informes de auditoría.

Tabla 1. Resumen de informes con salvedades

OPINIÓN CON SALVEDADES		
	Nº Empresas	%
Salvedad por Omisión	42	55,26%
Retribución del personal de alta dirección y administración	39	51,32%
Información Partes Vinculadas	3	3,95%
Salvedad por Limitación al alcance	13	17,11%
Falta de documentación	2	2,63%
Valoración de diversos activos (Impuesto Diferido, Litigio)	9	11,84%
Partes vinculadas	2	2,63%
Salvedad por Incorrección material	21	27,63%
Amortización	4	5,26%
Fondo de Comercio	1	1,32%
Empresas del grupo	6	7,89%
Provisiones	3	3,95%
Activos distintos a los anteriormente nombrados	7	9,21%
TOTAL DE SALVEDADES	76	

Fuente: elaboración propia

Teniendo esto en cuenta, se va a realizar un estudio de cada una de las salvedades que se recogen en la muestra.

a. Salvedad por omisión de información con respecto a la retribución del personal de alta dirección y administración

En relación con este aspecto, la LSC, en su artículo 260, recoge el contenido mínimo que tiene que adjuntarse en la memoria de las sociedades. En concreto, este precepto, en su apartado undécimo, regula que se debe informar de los sueldos, dietas y remuneraciones del ejercicio, así como las obligaciones contraídas en materia de pensiones, primas de seguros de vida o responsabilidad civil, de las personas físicas que forman parte de dichos órganos o bien de las personas físicas que representan a las personas jurídicas que forman parte de dichos órganos.

Además, en el apartado duodécimo del mismo artículo de la LSC, se regula la obligación de informar de los anticipos y créditos concedidos a los miembros del órgano de administración y del personal de alta dirección, incluso con sus características financieras (tipo de interés y parámetros esenciales). También es aplicable tanto a las personas físicas que forman parte de dichos órganos como a las personas físicas que representan a las personas jurídicas que forman parte de dichos órganos.

Por otro lado, el Plan General Contable, en la nota 23, operaciones vinculadas, apartado 6 del epígrafe del Contenido de la Memoria, se indica que se debe informar, en todo caso, del importe de los sueldos, dietas y remuneraciones devengados por el personal de alta dirección y del órgano de administración, así como las obligaciones contraídas en materia de pensiones y primas de seguro. Del mismo modo, informar si procede de las primas de seguro de responsabilidad civil y los anticipos y créditos, con su información financiera correspondiente, también separadamente entre personal de alta dirección y miembros del órgano de administración.

El 51,32% de las salvedades de la muestra (39 sobre un total de 76) corresponden a omisiones de información en la memoria sobre las remuneraciones, compromisos, anticipos y créditos, y otras informaciones referentes a los miembros del órgano de administración.

Además, en la gran mayoría de los casos, el auditor resalta en el mismo párrafo que el informe de auditoría del año anterior recogía la misma salvedad, lo cual no hace más que establecer el carácter recurrente de dicha circunstancia.

También es habitual que el auditor haga mención expresa a la normativa específica aplicable para este caso, bien sobre el apartado 23.6 del Contenido de la Memoria del Plan General Contable, bien el artículo 260 de la Ley de Sociedades de Capital, o bien de ambas normativas. Añadir, que en 12 párrafos de este tipo de salvedad no se establece la normativa, es decir, en un 30,77% de los mismos.

Cabe destacar ciertos casos concretos que llaman la atención dada la redacción de esta causa, los cuales se explican a continuación:

- En primer lugar, el caso de la sociedad Lidl Supermercado, S.A., en el cual se argumenta en el propio párrafo de salvedad el motivo de dicha omisión, el cual es diversas cuestiones de confidencialidad. Expresamente, se establece que «la memoria de las cuentas anuales adjunta no incluye, por motivos de confidencialidad, la totalidad de la información relativa al personal de alta dirección y a los miembros del órgano de administración respecto a las remuneraciones, compromisos y otras informaciones requeridas por la normativa

vigente, concretamente en el apartado 26.3 del contenido de la memoria incluido en el Plan General de Contabilidad»⁸.

- En segundo lugar, en el caso de la sociedad Havas Media Group Spain, S.A.U. en el mismo párrafo, además de la omisión de la información de alta dirección y administración, existe la omisión de otra información. En particular, «los administradores no han detallado en la memoria de los ejercicios 2019 y 2018 el saldo ni los desgloses requeridos, en su caso, de los epígrafes incluidos en la partida “gastos de explotación” de la cuenta de pérdidas y ganancias que agrupa los importes correspondientes a los epígrafes “aprovisionamientos”, “gastos de personal”, “otros gastos de explotación”, “amortización del inmovilizado” y “deterioro y resultados por enajenación de inmovilizado”, (...)».

Como se puede comprobar, al ser la propia ley la que establece los requerimientos de este tipo de información, al no recogerse debe considerarse que existe una salvedad por omisión de información, ya no por su carácter cuantitativo sino cualitativo.

b. Salvedad por omisión de información de partes vinculadas

Siguiendo en la misma línea de la omisión anterior, pero cambiando el motivo de la salvedad, corresponde traer a colación las salvedades por omisión de información referente a partes vinculadas. Dado que existe gran cantidad de regulación sobre este tema, se considera apropiado centrarse en la regulación mercantil y contable, sin entrar en materia fiscal.

La LSC, en su artículo 260 nombrado anteriormente, apartado segundo, establece que se debe informar de las sociedades en las que la sociedad sea socio colectivo o posea, directa o indirectamente un porcentaje no inferior al 20%, o en las que, sin llegar al mismo, ejerza una influencia significativa. Se deberá indicar la participación en el capital, el porcentaje de derechos de voto y el importe del patrimonio neto.

Además, según el apartado séptimo del mismo artículo, también se informará de las transacciones significativas con terceros vinculados a ella.

En el Plan General Contable, nota 4 del apartado Contenido de la Memoria, se indica que se debe informar de las normas de registro y valoración de, entre otros, los criterios empleados en transacciones entre partes vinculadas (punto 19). Además, el artículo 9 de

⁸ Cuentas Anuales de Lidl Supermercados, S.A.

instrumentos financieros regula que se informe de empresas del grupo, multigrupo y asociadas (punto 9.2.3.3) con información sobre las empresas, su forma jurídica, su actividad, el desglose del patrimonio neto, valor en libros, dividendos recibidos, e información bursátil si procede.

Finalmente, la nota 23 del Contenido de la Memoria, sobre operaciones con partes vinculadas, también exige informar sobre las distintas transacciones, como mínimo ventas, compras, prestaciones de servicio, arrendamientos financieros, I+D, licencias, acuerdos de financiación, dividendos, garantías y avales, entre otras.

La falta de información en la memoria de partes vinculadas, cuando son importes significativos, es una incorrección material, es relevante y, por tanto, procede una salvedad por este asunto.

Dicho lo anterior, en la muestra se han obtenido dos salvedades en esta materia. En ambas, Casa Tarradellas, S.A. y Carniques de Juia S.A., se indica que la información no se facilita por la posibilidad de ocasionar problemáticas de tipo comercial y de competencia. También se aclara que la auditoría del año anterior recogía la misma salvedad, y no se especifica la normativa de forma expresa.

A modo de ejemplo, en el informe de auditoría de las cuentas anuales de la sociedad Casa Tarradellas, S.A. se establece que «las cuentas anuales no ofrecen la información requerida referente a partes vinculadas. La compañía considera esta información de carácter confidencial y no disponible por otros medios»⁹.

c. Salvedad por limitación al alcance por falta de documentación

En la muestra se han producido dos salvedades por imposibilidad de dar evidencia suficiente y adecuada de ciertas partidas, lo que denominamos falta de documentación justificativa. Debemos recordar que es el auditor el que debe obtener evidencia suficiente y adecuada de auditoría, y que sin la información necesaria no puede obtenerla, obviamente con respecto a áreas de riesgo. Estas salvedades han sido las siguientes:

- Por un lado, los estados financieros de Tech Data España S.L.U. contienen una salvedad por no poder evidenciar la situación fiscal de las inspecciones sufridas por la absorción de un total de tres sociedades, debido a que no se ha facilitado la

⁹ Cuentas anuales de Casa Tarradellas, S.A.

documentación que soporte la situación fiscal de las mismas. En este caso, dicha salvedad también apareció en el informe del año anterior.

- Por otro lado, Servicios, Personas y Salud S.L. tampoco ha podido facilitar al auditor la documentación, albaranes, facturas y detalle de la composición de la cuenta de proveedores. Tampoco se pudieron aplicar procedimientos alternativos¹⁰, tales como conciliaciones, confirmaciones, análisis de transacciones u otros semejantes.

d. Salvedad por limitación al alcance en activos por impuesto diferido

La sociedad Aliseda S.A. recibe una salvedad ante la falta de evidencia del auditor de la posibilidad de recuperar los activos por impuesto diferido, por un total de 88 millones de euros, dado que la sociedad no había concluido a la fecha del informe el plan de recuperabilidad.

En aplicación del Plan General Contable, en su Norma de Registro y Valoración 13ª sobre impuesto de beneficios, establece en su punto 2.3 que «de acuerdo con el principio de prudencia solo se reconocerán activos por impuesto diferido en la medida en que resulte probable que la empresa disponga de ganancias fiscales futuras que permitan la aplicación de estos activos»¹¹. Esto implica que a cierre de ejercicio se debe considerar si la sociedad va a obtener beneficios o no. En cualquier caso, esta redacción tan genérica conllevó que el ICAC tuviese que sentar criterio.

Conforme a la Resolución del 9 de febrero de 2016 del ICAC, por la que se desarrollan las normas de registro, valoración y elaboración de las cuentas anuales del impuesto sobre beneficios, el artículo 5.3 aclara que «salvo prueba en contrario, no se considera probable que la empresa disponga de ganancias fiscales futuras en los siguientes supuestos: a) cuando se prevea que su recuperación futura se va a producir en un plazo superior a los diez años contados desde la fecha de cierre del ejercicio, al margen de cuál sea la naturaleza del activo por impuesto diferido; (...)». Posteriormente en el art. 5.4 de dicha resolución se establecen ciertas reglas para la activación o no del crédito fiscal.

¹⁰ Este tipo de procedimientos se recogen en la NIA-ES 505 relativa a Confirmaciones Externas. Para determinadas áreas como puede ser la de existencias, NIA-ES 501.

¹¹ Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, Plan General de Contabilidad. Norma de Registro y Valoración 13ª

En cualquier caso, parece que tanto la normativa española como el ICAC coinciden en el concepto de recuperabilidad como una presunción la cual debe ser demostrada, motivo por el que es necesario aportar un plan de negocio que sostenga la generación de flujos futuros positivos. En estos casos, ni siquiera existía esta planificación.

e. Salvedad por limitación al alcance en valoración de diversos activos

En la muestra se han detectado cinco salvedades por limitación al alcance ante la imposibilidad de obtener evidencia adecuada y suficiente de la valoración de diversos activos. Los informes de auditoría han sido los siguientes:

- En la auditoría de ADIF, el auditor no tiene capacidad de valorar los terrenos donde se asienta parte de la red ferroviaria, por valor de 13.192 millones de euros. Esta salvedad ya se incluyó en el informe del año anterior.
- En la auditoría de Metro de Madrid, no se ha conseguido evidencia de la cesión de infraestructuras de las administraciones públicas desde el año 1956, por lo que la sociedad no lo tiene contabilizado y tampoco dispone de la información necesaria para llevar a cabo el registro contable. Esta salvedad ya se incluyó en el informe del año anterior.
- En la auditoría de Marelli España, S.A., se indica que el epígrafe inmovilizado intangible recoge costes de desarrollo por 5,8 millones de euros, tras realizar una corrección valorativa este año de 2,7M€. Sin embargo, el auditor no ha podido obtener evidencia de la valoración.
- En la auditoría de China Red, S.L., el auditor no ha podido obtener evidencia de las existencias de los años 2014 a 2018, por lo que no puede dar evidencia de las existencias del año 2019. El problema se enfoca en un control interno deficiente.
- Por último, en la de Lafargeh Olcim España, S.A., el auditor no tiene capacidad de valorar la partida de construcciones e instalaciones técnicas, cuyo valor asciende a 83M€, por no poder acceder a ninguna documentación experta, tasación, sobre la vida útil de dicho inmovilizado.

El Plan General Contable, en la Norma de Registro y Valoración 2ª (en adelante, NRV) relativa al inmovilizado material establece en su punto segundo que «con posterioridad a su reconocimiento inicial, los elementos de inmovilizado material se valorarán por su precio de adquisición o coste de producción menos la amortización acumulada y, en su

caso, el importe acumulado de las correcciones valorativas por deterioro reconocidas»¹². Es importante la NRV ya que, en ocasiones, puede existir deterioro en el inmovilizado material, y es el auditor quien debe obtener evidencia suficiente y adecuada de la valoración de dichos activos. Posteriormente, en la NRV 5^a¹³ sobre inmovilizado intangible, además, se exige analizar si existen indicios de deterioro y, en ese caso, comprobarlo.

f. Salvedad por limitación al alcance en empresas o personas vinculadas

En la muestra se han detectado dos salvedades por limitación al alcance ante la imposibilidad de obtener evidencia adecuada y suficiente de:

- En el primer caso, sociedad Canal de Isabel II, S.A., la valoración de las inversiones en una empresa del grupo, en particular sobre la determinación del valor recuperable de la misma, por un importe de 92,5 millones de euros.
- En el otro, Borges Agricultura S.A.U., la valoración de las posibles situaciones de conflicto de intereses que pudieran tener los administradores o personas vinculadas con los propios intereses de la sociedad.

Para el primer caso, el Plan General Contable, en la Norma de Registro y Valoración 9^a relativa a instrumentos financieros, apartado 2.4, regula que «salvo mejor evidencia del importe recuperable de las inversiones en instrumentos de patrimonio, la estimación de la pérdida por deterioro de esta clase de activos se calculará en función del patrimonio neto de la entidad participada y de las plusvalías tácitas existentes en la fecha de la valoración, netas del efectivo impositivo».

En el segundo caso, el artículo 229 LSC¹⁴ regula el deber de evitar situaciones de conflicto de interés. Si no es así, se debe informar en la memoria. Ante la falta de evidencia de la existencia de conflicto de interés, y la falta de información en la memoria, el auditor ha registrado una salvedad.

Para que sirva de ejemplo, se transcribe esta salvedad de la sociedad Borges Agrícola & Industrial Edible Oils, S.A.U.: «la nota 24.B) de la memoria adjunta recoge la información relativa a las situaciones de conflicto que pueden tener los administradores

¹² Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, Plan General de Contabilidad. Norma de Registro y Valoración 2^a

¹³ Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, Plan General de Contabilidad. Norma de Registro y Valoración 5^a

¹⁴ Art. 229 del Real Decreto 1/2010, de 2 de julio, Ley de Sociedades de Capital

de la sociedad, o las personas vinculadas a éstos, con el interés de la sociedad, de conformidad con lo exigido por el artículo 229 de la Ley de Sociedades de Capital. A la fecha de nuestro informe, no hemos podido realizar procedimientos de auditoría que nos permitan comprobar esta información para uno de los administradores de la sociedad»¹⁵.

g. Salvedad por limitación al alcance en litigio

En un caso de la muestra, Riusa II, S.A., el auditor plantea una salvedad por limitación al alcance por diversas inspecciones en materia de precios de transferencia, para las que no puede valorar su posible implicación en las cuentas debido al carácter especialmente complejo que presenta esta regulación.

El Plan General Contable, en la NRV 15^a referente a provisiones y contingencias establece que «la empresa reconocerá como provisiones los pasivos que, cumpliendo la definición y los criterios de registro o reconocimiento contable contenidos en el Marco Conceptual de la Contabilidad, resulten indeterminados a su importe o a la fecha en que se cancelarán»¹⁶. En relación con este hecho, el auditor tiene constancia de que se va a generar un pasivo con total seguridad, pero no tiene forma de valorarlo, por lo que no puede dar evidencia de su implicación.

h. Salvedad por incorrección material en amortización

Cinco de las salvedades corresponden a incorrecciones materiales por errónea amortización de inmovilizado. En este aspecto, suele existir bastante discrepancia entre el uso del criterio fiscal y el criterio contable.

En este aspecto, tres compañías amortizan el inmovilizado material según criterio fiscal, en vez de según su vida útil económica. Además, todas ellas reflejan salvedad en el informe del año anterior por el mismo motivo:

- Michelín España Portugal, S.A. tiene una infravaloración de 311 millones de euros en el activo, de 12 millones de euros en el resultado y de 221 millones de euros en las reservas.
- Compañía Española de Laminación, S.L., tiene infravaloradas las reservas en 146 millones de euros.

¹⁵ Cuentas anuales de la sociedad Borges Agricultural & Industrial Edible Oils, S.A.U

¹⁶ Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, Plan General de Contabilidad. Norma de Registro y Valoración 15^a

- Siderúrgica Sevilla S.A. ofrece una infravaloración del activo en 3,1 millones de euros y de 0,4 millones de euros en el resultado.

Posteriormente, dos compañías, Grupo Superco Maxor, S.L. y Supermercados Champion, S.A. utilizan criterios de amortización diferentes a los que dicta su empresa matriz (en ambos casos, Carrefour, S.A.). La consecuencia es, en la primera, una sobrevaloración del activo en 12,95 millones de euros y de las reservas en 11,2 millones de euros, y en la segunda, una sobrevaloración de activo en 32 millones de euros.

El Plan General Contable, en la NRV 2ª referente al inmovilizado material establece que «las amortizaciones habrán de establecerse de manera sistemática y racional en función de la vida útil de los bienes y de su valor residual, atendiendo a la depreciación que normalmente sufran por su funcionamiento, uso y disfrute, (...)».

Por otro lado, la Ley del Impuesto de Sociedades, en su artículo 12, establece qué cuantías son deducibles en concepto de amortización, para lo cual refleja una tabla con el coeficiente lineal máximo y el periodo de años máximo de los distintos elementos. Las empresas tienden a utilizar intervalos para no computar diferencias en las cuotas de amortización, pero la única consecuencia que se deriva de hacer uso de un coeficiente distinto de amortización es que existirá un activo o pasivo por diferencias imponibles o deducibles por la diferente base fiscal y contable.

Finalmente, según la NIIF10, a la hora de elaborar cuentas consolidadas de un grupo, se deben homogeneizar criterios entre las empresas que forman parte del mismo, siguiendo el criterio de la cabecera del grupo. En este marco se encontraría el caso de las dos, empresas del grupo Carrefour, pero sería únicamente para las cuentas consolidadas del grupo, no para las individuales. Sin embargo, a juicio del auditor, el criterio fijado por la cabecera del grupo es más adecuado que el criterio fijado por ambas compañías (Superco Maxor y Champion), motivo por el cual indica la salvedad.

i. Salvedad por incorrección material en fondo de comercio

Existe una salvedad por el registro inadecuado del fondo de comercio, concretamente en Hyundai Motor España, S.L. El párrafo recoge que dicho fondo de comercio se generó en 2009 por la compra de determinados activos y pasivos de una filial, que constituirían un negocio, generando un activo intangible por este motivo de 25 millones de euros. La

sociedad ha facilitado un plan de negocio y unas proyecciones financieras de dicho conjunto de activos y pasivos (negocio) con unas hipótesis con las que el auditor no está de acuerdo, al asumir hipótesis macroeconómicas alejadas de la realidad en España. Este es el motivo por el cual el auditor considera que se debería deteriorar en su totalidad, por lo que el activo de la sociedad y el resultado antes de impuestos del ejercicio, están sobrevalorados en 25 millones de euros.

El Plan General Contable, en su NRV 6ª referente al inmovilizado intangible regula expresamente que «con posterioridad al reconocimiento inicial, el fondo de comercio se valorará por su precio de adquisición menos la amortización acumulada y, en su caso, el importe acumulado de las correcciones valorativas por deterioro reconocidas»¹⁷. La sociedad no amortiza el fondo de comercio. Además, al menos anualmente se analizará si existen indicios de deterioro y se realizará el test de deterioro correspondiente.

La sociedad no amortiza el fondo de comercio (algo que debía hacer según el Real Decreto 602/2016, momento en el que se incluyó la obligatoriedad de amortización), ni ha planteado deterioro. A juicio del auditor, dicho fondo de comercio no tiene valor, motivo por el que corresponde aplicar una salvedad.

j. Salvedad por incorrección material en valoración de activos distintos de los anteriormente nombrados

Se han detectado cuatro salvedades por incorrecciones materiales en la valoración de activos diferentes a los anteriores, como, por ejemplo, activos inmobiliarios, existencias o inmovilizado material en general. De estas, es de destacar la siguiente salvedad referente a los estados financieros del Club Atlético de Madrid, S.A.D., la cual está redactada de la siguiente forma: «tal y como se indica en la nota 6 de la memoria adjunta, como consecuencia de la resolución, de fecha 13 de noviembre de 2015, del acuerdo de compraventa suscrito con fecha 30 de junio de 2010 mediante el cual la sociedad transmitió las unidades de aprovechamiento que poseía en el ámbito urbanístico “Mahou-Vicente Calderón”, en el ejercicio 2015/16 se incorporaron de nuevo las mencionadas unidades de aprovechamiento al balance de la sociedad, valorándolas en un importe de 154.940 miles de euros, equivalente al valor razonable de dicho bien en la fecha de incorporación, al ser inferior al valor contable precio al momento de la enajenación. Pero

¹⁷ Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, Plan General de Contabilidad. Norma de Registro y Valoración 6ª

el valor contable previo se correspondía con el existente en una sociedad dependiente, filial al 100% de la sociedad, absorbida por esta en el ejercicio 2009/2010, (...)»¹⁸.

Lo que se recoge en esta salvedad no es más que una valoración distinta a la que le correspondería al inmovilizado objeto de salvedad, y esto porque pertenecía a una empresa del grupo la cual lo tenía en su balance por un valor inferior del que ha hecho uso el Club Atlético de Madrid, S.A.D. Por tanto, esta circunstancia constituye una salvedad.

k. Salvedad por incorrección material en empresas del grupo

Se han detectado cuatro salvedades por incorrección en la valoración de empresas del grupo:

- Clarios Iberia tiene una sobrevaloración de las inversiones, que tiene registradas por 132 millones de euros.
- Vall Company, S.A.U. ha otorgado créditos a una sociedad por importe de 204 millones de euros que ha registrado como inversiones a empresas del grupo. Dicha sociedad ha sido declarada en concurso.
- Los estados financieros de Petromiralles, S.L. contienen una sobrevaloración en las empresas del grupo de 0,7 millones de euros dado que el valor contable es superior al valor recuperable.
- Ultracongelados Virto, S.A. tiene registrada una inversión en empresas del grupo por 16,5 millones de euros que debe ser deteriorada.

Además, en el apartado 2.1.3 se regula que, siempre que exista evidencia objetiva de que el valor del crédito se ha deteriorado, se debe registrar la pérdida correspondiente, independientemente de su posterior consideración fiscal. A este respecto, el artículo 13.1.b) de la LIS refleja que las pérdidas por deterioro de los créditos serán deducibles en el caso de que el deudor haya sido declarado en concurso¹⁹.

¹⁸ Cuentas anuales Club Atlético de Madrid, S.A.D.

¹⁹ Art. 13.1.b) de la Ley 27/2014, de 27 de noviembre, del Impuesto de Sociedades

l. Salvedad por incorrección material en provisiones

Se han detectado tres salvedades referentes a inspecciones o provisiones, las cuales son las siguientes:

- En primer lugar, Cárnicas Cinco Villas, S.A. ha recibido actas de liquidación de cuotas de seguridad social por importe de 20,7 millones de euros y reclamaciones por 0,44 millones de euros. Aunque la sociedad confía en la resolución satisfactoria, el auditor considera que debe aplicar provisión por estos importes.
- En segundo lugar, Teva Pharma, S.L. ha recibido actas de liquidación de impuestos por 52,6 millones de euros, así como intereses por 2 millones de euros. La sociedad ha registrado una provisión por 52 millones de euros, por lo que el auditor considera que están infravaloradas en 2,6 millones de euros por la diferencia de 600.000 euros con el acta de liquidación y la falta de los intereses.
- Finalmente, Sabadell Information Systems, S.A. tiene registrada desde 2018 una provisión por 173 millones de euros por el desarrollo de la plataforma tecnológica de TSB Bank para todas las incidencias generadas. A juicio del auditor, dicha provisión es inadecuada

m. Salvedad por otras incorrecciones materiales

Finalmente, se han encontrado tres salvedades por distintos aspectos:

- La sociedad Coral Homes, S.L. tiene registrados unos activos en litigio con otra sociedad por 361 millones de euros. Según juicio del auditor, procede una corrección valorativa.
- El auditor de Boehringer Ingelheim España, S.A. plantea unos ajustes por regularización de precios de transferencia de compra entre filiales, por sobrecoste de la compra en 4,5 millones de euros, dado que las operaciones vinculadas siempre deben realizarse a valor de mercado.
- Por último, Sovena España, S.A. tiene registrados activos diferidos por 7,4 millones de euros, que el auditor no ve posible recuperar en el plazo de 10 años, por lo que plantea su corrección y su total deterioro.

Tras haber realizado este profundo, extenso y completo análisis, es de destacar la variada e incluso casi inabarcable casuística que se puede encontrar el auditor en cada empresa.

En esta línea, sí que se puede comprobar cómo materias tan reguladas como las operaciones vinculadas tienen un menor número de salvedad al verse limitadas tanto por la materia fiscal, contable, mercantil y, finalmente, la de auditoría. En cambio, en la salvedad por valoración de activos, al ser más genérica la normativa, el papel del auditor es esencial al tener que valorar si la actuación de la sociedad es conforme al marco de información financiera aplicable o no.

Por último, se quiere dejar patente que cada salvedad es completamente distinta, y la división que se ha realizado puede minusvalorar la muestra dado que, en ocasiones, ciertas circunstancias se entremezclan. En cualquier caso, si se quisiera realizar un trabajo de este calibre en un plano mucho más profesional, se precisaría de una mayor extensión y sería totalmente necesario entrar a valorar cada salvedad individualmente, el cual no es el objetivo de este estudio.

5.2 Análisis de Incertidumbres

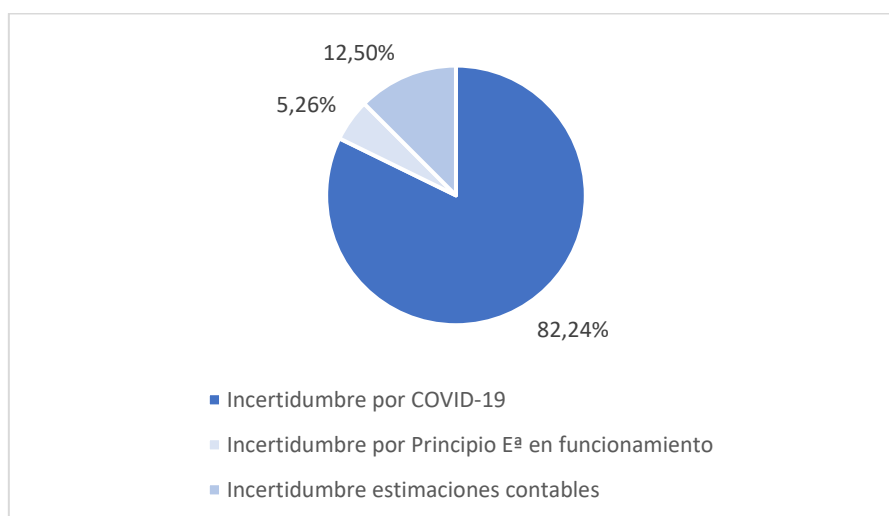
Del total de las 500 sociedades que conforman la muestra, se han extraído 152 empresas que contienen en su informe de auditoría una opinión con incertidumbres, lo que supone un 30,4% de la muestra total. Estas incertidumbres se han desglosado en tres tipos distintos como se puede apreciar en el Anexo A:

- Incertidumbre por la pandemia del COVID-19,
- Incertidumbre derivada del principio de empresa en funcionamiento, y
- Incertidumbre de estimaciones contables

De todas las incertidumbres, 125 (82,24%) se deben al COVID-19, 8 (5,26%) traen causa del principio de empresa en funcionamiento, y 19 (12,50%) derivan de estimaciones contables, todo ello queda reflejado en el Gráfico 2. Si bien aquellas debidas al COVID-19 no son otra cosa que un hecho posterior que amenaza a la continuidad de la empresa en el ejercicio normal de sus actividades. Se ha creído necesario diferenciarla a efectos de no minusvalorar la muestra.

En el siguiente gráfico se muestra la composición de las incertidumbres:

Gráfico 2. Tipos de incertidumbre de los informes de auditoría



Fuente: elaboración propia

Es innegable el hecho de que la pandemia del COVID-19 ha supuesto un antes y un después en el sector de la auditoría ya no solo por el hecho de los avances en el modo de trabajar, especialmente en un marco tecnológico, sino en el modo en el que se trata el riesgo de que un hecho posterior pueda marcar la deriva de una entidad en un futuro no muy lejano.

A fecha de este trabajo, un año después del parón económico que sufrió nuestro país, es posible conocer los efectos que ha tenido en la economía y en las empresas, pero si volvemos la vista atrás nadie podía prever las consecuencias de una pandemia global. Es por ello que en su momento se tuvo que establecer el impacto en las NIA-ES.

Dado lo anterior, el ICJCE elaboró una guía en la que estableció el efecto de esta situación excepcional en las Normas Internacionales de Auditoría²⁰.

Dicha guía incorpora los impactos para la NIA-ES 560, 570 y la 706. Dada su importancia, este punto se ha estudiado anteriormente en el apartado 2.5 Aproximación teórica de las incertidumbres.

Teniendo esto en cuenta, se lleva a cabo un análisis de cada una de las incertidumbres recogidas en la muestra.

²⁰ Principales impactos del COVID-19 en las NIA-ES, ICJCE, <https://www.icjce.es/adjuntos/impacto-covid19-niaes.pdf>

a. Incertidumbre debida a la pandemia

Este tipo de párrafos de énfasis lo componen el 82,24% (125 sobre un total de 152), cifra notablemente superior a los otros dos tipos de incertidumbres.

Como se comprueba desde el primer momento, los auditores, ante cualquier mínimo riesgo de que los estados financieros incorporen cuestiones derivadas de la pandemia, se han decantado por incluir un párrafo de énfasis en el que se establezca una llamada de atención a esta circunstancia.

A modo de ejemplo, en lo que respecta a entidades que pertenecen al sector de la automoción, podemos encontrar sendos párrafos en las sociedades Renault España, S.A. y Mercedes-Benz España, S.A.²¹, los cuales dicen expresamente que:

«Llamamos la atención respecto de lo señalado en la nota 22 de la memoria adjunta en relación con las consecuencias sobre la sociedad del coronavirus, covid-10, calificado como una pandemia por la organización mundial de la salud y de la declaración del estado de alarma declarado por el gobierno de la nación»²², para el caso de Renault España, S.A., y

«Llamamos la atención respecto de lo señalado en la nota 31 de la memoria adjunta, en la que los administradores hacen mención al hecho posterior en relación con la emergencia sanitaria asociada a la propagación del coronavirus, covid-19, y las principales consecuencias identificadas a la fecha de formulación de las presentes cuentas anuales, considerando las medidas adoptadas por el gobierno de España en los Reales Decretos 463/2020, de 14 de marzo, y 8/2020, de 17 de marzo, así como las dificultades que conlleva la estimación de los potenciales impactos que podría tener esta situación. Nuestra opinión no ha sido modificada en relación con esta cuestión»²³, para el caso de Mercedes-Benz España, S.A.

Visto el tipo de párrafo establecido, parece lógico que sea el que mayor significatividad tiene en la muestra establecida.

²¹ Nótese que escogemos como ejemplo empresas pertenecientes al sector de la automoción puesto que han sufrido un gran impacto negativo a causa de la pandemia.

²² Cuentas anuales de Renault España, S.A.

²³ Cuentas anuales de Mercedes-Benz España, S.A.

b. Incertidumbre debida a estimaciones contables

Este tipo de párrafos de énfasis que, como se menciona anteriormente, es únicamente el 12,50% (19 sobre un total de 152), recoge todos aquellos aspectos que son imprescindibles en el entendimiento de los estados financieros, pero no por factores externos si no por su propia operativa. Entre los ejemplos más recurrentes se pueden nombrar las modificaciones estructurales, en especial fusiones, y operaciones intragrupo. En cuanto a las fusiones, pueden tener un efecto radical en los estados financieros, especialmente en el caso de fusión por absorción. Y esto porque en caso de ser la empresa absorbente se deben incorporar todos los activos y pasivos de la absorbida, y en caso contrario, debido a que la sociedad como tal desaparece, integrándose en la absorbente.

A modo de ejemplo de este párrafo, encontramos el siguiente de Mediaset España Comunicación, S.A.: *«Llamamos la atención sobre la nota 1.2, en la que se describe el proyecto de fusión transfronteriza aprobado por el Consejo de Administración de la sociedad el pasado día 7 de junio de 2019, por el que Mediaset España Comunicación, S.A., sería absorbida, junto con Mediaset, S.P.A. (su actual accionista mayoritario), por parte de Mediaset Investment, N.V., filial holandesa participada al 100% por Mediaset, S.P.A. La sociedad se encuentra a la espera de un pronunciamiento judicial que permita el desarrollo de esta operación, toda vez la misma se encuentra suspendida cautelarmente, tal y como se detalla en la mencionada nota. En consecuencia, en las cuentas anuales adjuntas no se ha registrado efecto alguno de la citada operación. Nuestra opinión no ha sido modificada en relación con esta cuestión»*²⁴.

En lo que respecta a las operaciones intragrupo, son materia de atención al tener la capacidad de mostrar una imagen distinta de la sociedad. En materia de auditoría, siempre existe riesgo cuando se está en presencia de operaciones vinculadas intragrupo al provenir de la misma unidad de decisión, en este caso el grupo de sociedades, y al tener la capacidad de desdibujar la imagen fiel de la sociedad.

A modo ejemplo, el párrafo de énfasis del informe de auditoría de Enagás Transporte, S.A.U.: *«Llamamos la atención respecto de la información contenida en la nota 22 de la memoria adjunta, en la que se refleja que la sociedad realiza una parte significativa de sus transacciones y mantiene saldos significativos con empresas del grupo al que pertenece, entre las que se encuentra su accionista único ENAGÁS, S.A. Las transacciones efectuadas durante el ejercicio 2019 y los saldos al cierre de dicho*

²⁴ Cuentas anuales de Mediaset España Comunicación, S.A.

ejercicio se detallan en la mencionada nota. Nuestra opinión no ha sido modificada en relación con esta cuestión»²⁵.

c. Incertidumbre debida al principio de empresa en funcionamiento

Finalmente, un 5,26% (8 sobre un total de 152), se refiere a párrafos de énfasis relacionados con el principio de empresa en funcionamiento.

De aquellos que se encuentran en la muestra, cabe hacer referencia a uno en particular por su interés académico. Este caso particular mezcla un hecho posterior el cual es la entrada en vigor de una modificación legislativa, en este caso, la modificación del 11 de marzo de 2020 de la Ley de Sociedades de Capital, y el efecto que tiene en la sociedad en cuestión en relación con las causas de disolución, y por ende, con el principio de empresa en funcionamiento.

A este respecto, el informe de auditoría de Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de Reestructuración Bancaria, S.A. establece que: *«Llamamos la atención sobre las notas 2.1 y 2.4 de las cuentas anuales, donde se describe que, con fecha 11 de marzo de 2020, se publicó el Real Decreto-Ley 6/2020 en cuyo artículo primero se modificó la disposición adicional séptima de la Ley 9/2012, de 14 de noviembre, a los efectos de la no aplicación a la sociedad de lo previsto en el artículo 363.1e) del Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, relativo a causa de disolución por pérdidas que dejen reducido el patrimonio neto a una cantidad inferior a la mitad del capital social, a no ser que éste se aumente o se reduzca en la medida suficiente, y siempre que no sea procedente solicitar la declaración de concurso. En consecuencia, los administradores han considerado la aplicación del principio de empresa en funcionamiento en la elaboración de las cuentas anuales del ejercicio 2019 adjuntas, conforme a las circunstancias que se describen en la nota 2»²⁶.*

²⁵ Cuentas anuales de Enagás Transportes, S.A.

²⁶ Cuentas anuales de Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria, S.A.

5.3 Análisis del tipo de auditor

Si por algo se caracteriza el sector de la auditoría es porque es un sector altamente concentrado, el cual está liderado por las firmas más grandes a nivel mundial de prestación de servicios profesionales, las comúnmente llamadas Big Four. En numerosos estudios y noticias se puede encontrar información sobre este hecho, como puede ser la noticia del medio de comunicación digital Europa Press²⁷, en la que se recoge que una de cada tres auditorías en España es realizada por estas cuatro empresas: Deloitte, Price Waterhouse Coopers, Ernst & Young (EY) y KPMG.

Si nos fijamos en las auditorías del IBEX 35, probablemente el indicador más importante en el sector de la auditoría, la totalidad de las empresas que se encuentran allí están auditadas por estas cuatro firmas, casi se podría decir que en situación de monopolio.

Además, estas entidades siguen creciendo día a día. Durante el ejercicio 2020, todas estas firmas, exceptuando a KPMG, aunque en términos no significativos, aumentaron su facturación en la medida en que se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 2. Facturación de las Big Four durante el ejercicio 2020

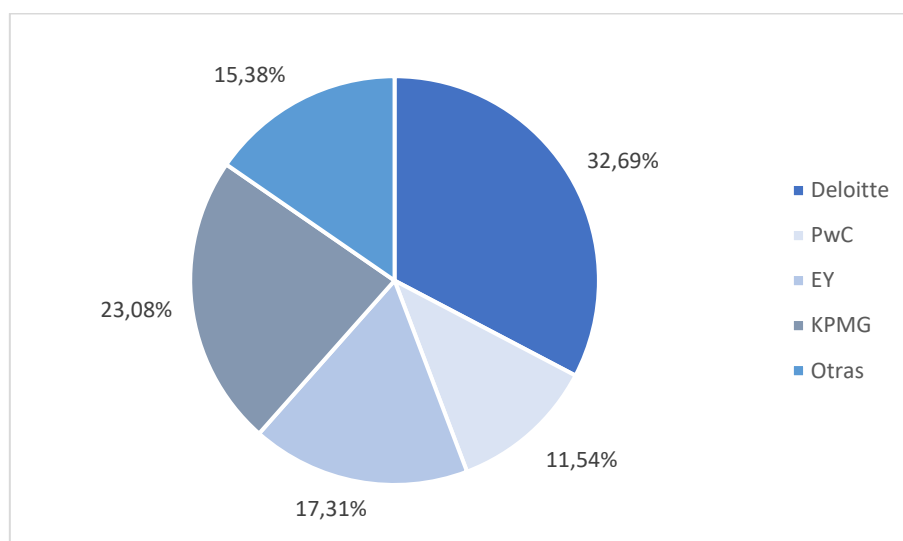
Facturación millones de €	2020	Variación %
Deloitte	865,4	+3,95%
PwC	642,2	+3,4%
EY	574,4	+8,32%
KPMG	471,7	-0,3%

Fuente: Expansión (2020)

En referencia a la muestra que se ha tomado en este trabajo, únicamente teniendo en cuenta aquellas entidades cuyos informes contienen alguna salvedad o incertidumbre, la composición de firmas de auditoría es la siguiente:

²⁷ <https://www.europapress.es/economia/noticia-big-four-realizan-cada-tres-auditorias-espana-dbk-informa-20210505134237.html>

Gráfico 3. Firmas de auditoría que auditan las empresas de la muestra



Fuente: elaboración propia

Como se establece en el gráfico 3, aunque se rompe un poco la hegemonía de estas cuatro firmas, sigue distando mucho el porcentaje que realizan éstas del pequeño porcentaje que se establece para el resto, el cual es únicamente del 15,38%, superando únicamente a PwC. También se encuentra desglosada esta información en el Anexo B.

5.4 Análisis de la opinión por sectores de actividad

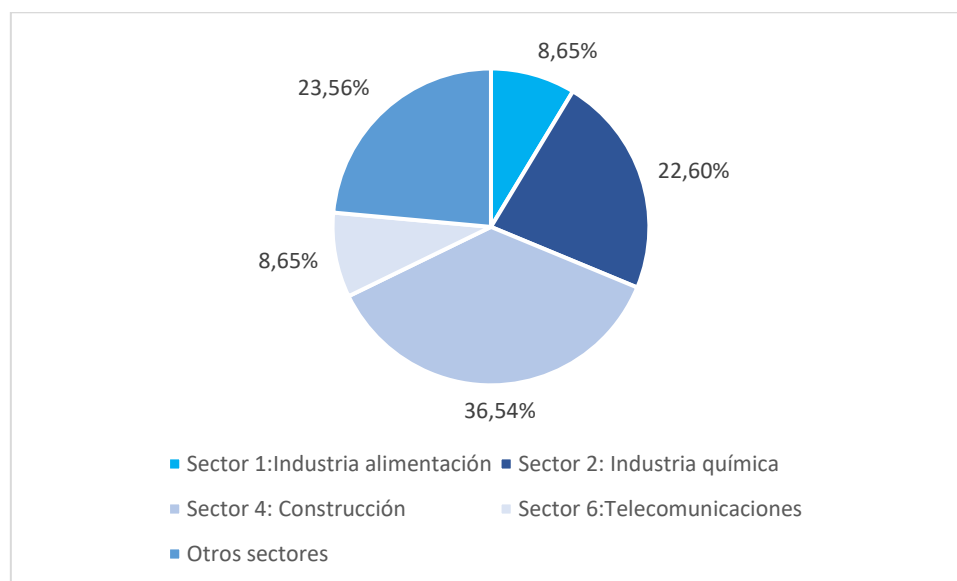
Después de haber realizado todo el dictamen, es de importancia poner en relación el sector sobre el que se ha realizado el encargo de auditoría.

En primer lugar, es objeto de este análisis aclarar que la plataforma SABI hace uso del código NACE Rev. 2, perteneciente al EUROSTAT²⁸, el cual no es posible de extraer a una cifra, sino que sería necesario tratarlo en dos e incluso en tres cifras. Esto supone una limitación para este estudio sobre la base de que para una muestra de esta población no sería relevante dividir el código en dos o tres cifras, motivo por el que se ha realizado en una única.

La siguiente gráfica muestra el desglose de los sectores en cuyos estados financieros se ha incorporado un párrafo de salvedades o un párrafo de incertidumbre:

²⁸ <https://www.ine.es/daco/daco42/clasificaciones/cnae09/notas.pdf>

Gráfico 4. Sectores de actividad a los que pertenecen las empresas con salvedades e incertidumbres.



Fuente: elaboración propia

Dado que se ha indicado que existe una limitación, tras haber estudiado todos los códigos, se cree pertinente nombrar a cada grupo de la siguiente forma:

- Sector 1: industria de la alimentación
- Sector 2: industria química y sector industrial
- Sector 4: construcción, comercio al por menor y al por mayor
- Sector 6: telecomunicaciones, informática, servicios financieros, alquiler y seguros

El resto de sectores, los cuales son el 3, 5, 7 y 8 se agrupan en “otros sectores” dado que tienen una importancia relativa mínima. No obstante, se recoge toda esta información de forma detallada en el Anexo C.

Como se puede comprobar, la industria con más especialidades en sus informes de auditoría es el sector de la alimentación, seguido del sector de la industria química o sector industrial. En este punto, no se encuentra relación alguna que derive del sector dado que, como hemos dicho anteriormente en varias ocasiones, cada entidad es totalmente distinta de otra. Todo esto imposibilita que se pueda dar una explicación razonable sobre las circunstancias que hacen que un sector u otro sea más propenso a encontrar salvedades en sus informes.

6. CONCLUSIONES

Tras esta exposición, es necesario establecer las conclusiones más importantes que se han extraído del trabajo.

En primer lugar, las empresas que contienen en sus informes de auditoría salvedades suponen el 15,2% de la muestra. Las salvedades más frecuentes son debidas a omisión de información en la memoria. En concreto, aquellas relacionadas con los sueldos y salarios de los administradores y alta dirección, mientras que las que menos se repiten son información sobre partes vinculadas y la información comparativa. Esto trae causa de que los sueldos y salarios de alta dirección es un tema que puede afectar a la confidencialidad y al marco competitivo en el que se encuentra la empresa; mientras que la información comparativa se encuentra recogida anualmente en los estados financieros, y la información de partes vinculadas tiene grandes obligaciones externas a la regulación puramente de auditoría. Cabe destacar, que la mayoría de las salvedades en el informe de auditoría de 2019 son recurrentes, ya que se incluían en los informes de años anteriores.

En segundo lugar, las sociedades que contienen en sus informes incertidumbres suponen un 30,4% de la muestra total. La incertidumbre más frecuente es debida al COVID-19 ya que el efecto de la crisis sanitaria supone un riesgo, un hecho posterior que amenaza a la continuidad de la empresa en el ejercicio normal de sus actividades. Concluimos así, que la muestra no se puede extrapolar a otros ejercicios económicos. Así pues, se puede comprobar la gran cantidad de informes con incertidumbres por este motivo que, en situaciones normales, probablemente no se redactarían de esta forma al no existir esa situación de incertidumbre.

En tercer lugar, la muestra no es concluyente ya que, con los resultados obtenidos, no se encuentra relación alguna entre el sector de actividad al que pertenece la empresa auditada y las salvedades e incertidumbres manifestadas en el informe de auditoría. No se establece explicación lógica que demuestre que un sector u otro sea más propenso a recibir salvedades o incertidumbres en el informe de auditoría. Esta circunstancia trae causa de dos motivos: en primer lugar, porque dentro de la muestra no se ha tenido en cuenta el sector en el que realizan su actividad a la hora de elegir las empresas que iban a conformarla, y en segundo lugar porque, tal y como se ha recogido en el apartado de limitaciones, el tamaño elegido no es lo suficientemente representativo como para poder realizar una segmentación acorde a la realidad.

En último lugar, los servicios profesionales de auditoría conforman un sector muy concentrado liderado por las Big Four, las cuatro firmas más grandes a nivel mundial. Así

lo refleja la muestra, donde el 84,62% de los informes analizados provienen de estas firmas de auditoría: Deloitte, PwC, EY y KPMG.

Los resultados muestran por tanto que durante el ejercicio 2019 los trabajos de auditoría se han visto afectados por la pandemia, siendo la incertidumbre por COVID-19 la más relevante. En cuanto a salvedades, lidera la salvedad por omisión de información en la memoria relacionada con los sueldos y salarios de la alta dirección debido a cuestiones de confidencialidad. Por último, se concluye que no existe correlación entre el sector en el que opera una empresa y el número de salvedades o incertidumbres recogidos en el informe.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, I., De Fuentes, C. y Labaut Gregorio (2017). “Normas Internacionales de Auditoría adaptadas para su aplicación en España por el ICAC”. AECA.
- Auditta Global (2020), “COVID 19 y sus efectos en el Informe de Auditoría”. [En línea] Disponible en <https://cdn.website-editor.net/fa88f7e7e1254ed4a2d8e8b276ef9e67/files/uploaded/05COVID%252019%2520y%2520sus%2520efectos%2520en%2520el%2520informe%2520de%2520auditoria.pdf>
- Caso Pardo, C., García Díez, J., López Díaz, A. y Martínez Arias, A. (2003) “Estudio de la incidencia de ciertos factores en el informe de auditoría” *Revista de Contabilidad*, Vol 6, nº11, pp 57-86.
- Cruz, J.E (2020) “La auditoría en entorno COVID-19. Uso de tecnología y enfoque de riesgos” *Podium*, 38, pp 67-86.
- *Facturación Big Four en España* [En línea] En: Expansión, 2021. Disponible en <https://www.expansion.com/empresas/2021/05/07/60944fe2e5fdea97298b45c5.html> [Consultado 15-05-2021]
- Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital (2019), “Cuestiones clave de auditoría en España: Características e impacto en la calidad de la auditoría”. [En línea] Disponible en <https://cpage.mpr.gob.es/producto/cuestiones-clave-de-auditoria-en-espana/>
- ICAC (2019) “Situación de la Auditoría en España”. [En línea] Disponible en <https://www.icac.gob.es>
- Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (2020), “Principales impactos del COVID-19 en las NIA-ES” [En línea] Disponible en <https://www.icjce.es/adjuntos/impacto-covid19-niaes.pdf>
- Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España. (2014) [En línea] Disponible en <https://www.icjce.es/> [Consultado 10-05-2021]
- Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (2021). [En línea] Disponible en <https://www.icac.gob.es/> [Consultado 12-04-2021]
- International Auditing and Assurance Standards [En línea] Disponible en <https://www.iaasb.org/> [Consultado 30-04-2021]
- Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas. Boletín Oficial del Estado, 21 de julio de 2015 (8147).

- Ley 44/2002, de 22 de noviembre, Medidas de Reforma del Sistema Financiero. Boletín Oficial del Estado, 23 de noviembre de 2002 (22807).
- Martínez, M., García, J., y Vivas, L. (2016). “El informe de auditoría con salvedades: ¿una mayor independencia y competencia del auditor aumenta su contenido informativo?” *Revista de Contabilidad*, Vol XIX (1), pp 89-101.
- Real Academia Española (2019). [En línea] Disponible en <https://www.rae.es/> [Consultado 10-04-2021]
- Real Decreto 1784/1996, de 19 de julio, Reglamento del Registro Mercantil. Boletín Oficial del Estado, 31 de julio de 1996 (17533).
- Real Decreto 2/2021, de 12 de enero, Reglamento de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas. Boletín Oficial del Estado, 30 de enero 2021 (1351).
- Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, Ley de Sociedades de Capital. Boletín Oficial del Estado, 3 de julio de 2010 (10544).
- Registro de Economistas y Auditores (2021) [En línea] Disponible en <https://rea.economistas.es/> [Consultado 20-04-2021]
- Ruiz, E., Gómez, N. y Guiral, A. (2002). “Una comparación intersectorial y por tamaño de la calidad de la información contable a través del análisis del Informe de Auditoría”. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol XXXI, nº 112, pp 545-581.
- Sánchez, A. (2003) “Salvedades y Cambio de Auditor”. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol XXXII, nº 119, pp 983-1012.
- Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (2020) [En línea] Disponible en <https://sabi.bvdinfo.com/version-2021531/home.serv?product=SabiNeo> [Consultado 01-05-2021]

8. ANEXOS

Anexo A: Resultados de Informes con Opinión Favorable con Incertidumbres

OPINIÓN FAVORABLE CON INCERTIDUMBRES		
	Recuento	%
Incertidumbre por COVID-19	125	82,24%
Incertidumbre por Principio E³ en funcionamien	8	5,26%
Incertidumbre estimaciones contables	19	12,50%
Estimación Activos	4	
Plan de Negocio	1	
Operaciones Corporativas	6	
Operaciones E ³ grupo	3	
Estimación Pasivos	4	
Situaciones Excepcionales	1	
TOTAL INCERTIDUMBRES	152	

Anexo B: Desglose por firma de auditoría

FIRMA DE AUDITORÍA		
	Nº Empresas	%
Deloitte	68	32,69%
PwC	24	11,54%
EY	36	17,31%
KPMG	48	23,08%
Otras	32	15,38%
	208	100,00%

Anexo C: Desglose por sectores según actividad

SECTOR SEGÚN CODIGO PRIMARIO NACE REV 2			
	Código	Nº Empresas	%
Agricultura, ganadería y caza	1	2	0,96%
Otras industrias extractivas	8	1	0,48%
Industria de la alimentación	10	12	5,77%
Fabricación de bebidas	11	2	0,96%
Industria del papel	17	1	0,48%
Industria química	20	7	3,37%
Fabricación de productos farmacéuticos	21	5	2,40%
Fabricación de productos de caucho y plásticos	22	2	0,96%
Fabricación de productos minerales no metálicos	23	5	2,40%
Metalurgia	24	12	5,77%
Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	26	1	0,48%
Fabricación de material y equipo eléctrico	27	4	1,92%
Fabricación de maquinaria y equipo ncop	28	2	0,96%
Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	29	9	4,33%
Fabricación de otro material de transporte	30	3	1,44%
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	35	8	3,85%
Captación, depuración y distribución de agua	36	1	0,48%
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	38	2	0,96%
Construcción de edificios	41	5	2,40%
Ingeniería civil	42	5	2,40%
actividades de construcción especializada	43	2	0,96%
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	45	13	6,25%
Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y m	46	32	15,38%
Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	47	14	6,73%
Transporte terrestre y por tubería	49	5	2,40%
Transporte aéreo	51	5	2,40%
Almacenamiento y actividades anexas al transporte	52	2	0,96%
Servicio de alojamiento	55	2	0,96%
Servicios de comidas y bebidas	56	4	1,92%
Edición	58	1	0,48%
Actividades cinematográficas, de video y de programas de televisión	59	1	0,48%
Actividades de programación y emisión de radio y televisión	60	1	0,48%
Telecomunicaciones	61	3	1,44%
Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	62	3	1,44%
Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensines	64	9	4,33%
Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	66	1	0,48%
Actividades inmobiliarias	68	1	0,48%
Publicidad y estudios de mercado	73	3	1,44%
Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	74	1	0,48%
Actividades de alquiler	77	1	0,48%
Actividades relacionadas con el empleo	78	2	0,96%
Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas	79	5	2,40%
Actividades de seguridad e investigación	80	1	0,48%
Servicios a edificios y actividades de jardinería	81	5	2,40%
Actividades de servicios sociales sin alojamiento	88	1	0,48%
Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	93	1	0,48%
		208	100%